

## РАССМОТРЕНИЕ ПРЯМОЙ ЖАЛОБЫ ПОТРЕБИТЕЛЯ № 109-29.10.2022

Жалоба рассмотрена 6 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии "Рекламный Совет" (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 29.10.2022-15.11.2022

### Описание рекламного продукта

Информационная конструкция, размещенная на фасаде дома 85 по ул. Октябрьской г.Краснодара, с текстом: "MOULEN\_ROUGE нижнее белье, домашняя одежда" и баннер с изображением девушки в нижнем белье.

### Суть запроса

В адрес СРО поступила прямая жалоба потребителя относительно размещения вышеуказанной информации.

Заявитель считает данную рекламу неэтичной, с элементом порнографии, наносящей вред несовершеннолетним детям, а также нарушения законодательства о государственном языке Российской Федерации.

### Отклик

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

### Оценка экспертов

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, нормам, изложенным в в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты (МТП).

Изучив материалы из обращений потребителей, эксперты высказались следующим образом:

*Вопрос № 1. Является ли информация на данной конструкции рекламой ?*

Эксперты единогласно ответили ДА

*Вопрос № 2. Если данная информация реклама, то является ли она неэтичной?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

*Вопрос № 3. Содержит ли рассматриваемая информация признаки нарушения Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" от 01.06.2005 № 53-ФЗ?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

*Вопрос № 4. Содержатся ли в данной рекламе (баннер) оскорбительные и/или непристойные образы, сравнения и/или выражения?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

*Вопрос № 5. Содержит ли рассматриваемая реклама признаки нарушения Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

*Вопрос № 6. Допустима ли подобного рода реклама на центральной улице города?*

Эксперты единогласно ответили ДА

*Вопрос № 7. Имеются ли в данной рекламе иные нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе"?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

*Вопрос № 8. Имеются ли в данной информации нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012 г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

1. Спорное изображение размещено в непосредственной близости от входа в магазин и имеет в качестве очевидных задач привлечение внимания к услугам данного магазина, формирование (или поддержание) интереса к ним и продвижение их на рынке. Близость к вывеске, размещенной над изображением, цветовое и композиционное единство с ней делают очевидным также объект рекламирования – магазин

Moulen\_rouge и его услуги. На изображении представлена информация о продаваемом в данном магазине товаре. Таким образом, спорное изображение является рекламой.

2. Заявитель не указывает особых оснований для признания спорной рекламы неэтичной. Оскорбительности в использованном женском образе не усматривается: он уместен, т.к. демонстрирует товар, предлагаемый к продаже в магазине, чьи услуги являются объектом рекламирования; он не содержит признаков дегуманизации/овеществления/объективации женщины; он лишен признаков неоправданной сексуализированности или обнаженности.

3. В соответствии с п. 8 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" информация порнографического характера – информация, представляемая в виде натуралистических изображения или описания половых органов человека и (или) полового сношения либо сопоставимого с половым сношением действия сексуального характера, в том числе такого действия, совершаемого в отношении животного. В данном случае при известной реалистичности образа натуралистическое изображение половых органов отсутствует. Утверждение заявителя о возникающем впечатлении полной обнаженности не находит подтверждения: бельё ясно выделяется на теле модели, хотя бельё является полупрозрачным, большинство анатомических деталей им скрыто.

Мнение о риске нанесения психологической травмы детям не подкреплено ссылками на мнение специалистов по детской психологии.

4. Услуги магазина нижнего белья и домашней одежды не являются информационной продукцией, поэтому их реклама не должна содержать возрастной маркировки. Даже если в самом магазине и продаются предметы для эротических игр.

5. Обозначение «Moulen\_rouge» может быть квалифицировано как знак обслуживания независимо от факта его регистрации. В соответствии с ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 01.06.2005 N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" на товарные знаки не распространяются требования о переводе на государственный язык Российской Федерации.

6. Что касается уместности размещения данной рекламы именно на центральных улицах, то мы не можем устанавливать иерархию городских пространств, при которой какие-то места обретают особый статус. Город представляет единое пространство, в котором должны быть единые правила, если только отдельные сегменты не включены в особо охраняемые зоны.

### **Особое мнение**

Особых мнений не поступило.

### **Решение**

1. Нарушения положений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О

рекламе" не выявлены.

2. Нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП не выявлены.

3. Проинформировать заявителя о принятом решении.

